

STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše,
Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat
proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 742)**

Vláda na své schůzi dne 11. dubna 2016 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **neutrální** stanovisko s tím, že upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které je vhodné v rámci dalšího legislativního procesu zohlednit.

1. Vláda v obecné rovině souhlasí s východiskem, z nichž předložený návrh zákona vychází, což jsou především etické otázky, které vzbuzuje usmrcování zvířat v případech, kdy pro to neexistuje důležitý lidský zájem. Vláda však současně považuje za potřebné upozornit na některé problémy týkající se předloženého návrhu zákona a další související otázky, bez jejichž dořešení bude navržená úprava z věcného i legislativně technického hlediska nedostatečná.
2. Předložený návrh doplňuje do § 5 zákona na ochranu zvířat proti týrání nový odstavec obsahující obecný zákaz chovu a usmrcování zvířat výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin. Vláda v této souvislosti upozorňuje na stávající ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) téhož zákona, uvádějící jako jeden z důvodů legálního usmrcení zvířete využití produktů zvířete chovaného pro produkci kožešin, které však navrženou novelou není dotčeno. Vzájemně rozporné dikce těchto dvou ustanovení bude proto vhodné upravit tak, aby neumožňovaly různé výklady.

3. Dvouletá doba na ukončení chovů v přechodném ustanovení obsaženém v čl. II bodu 1 návrhu není podle názoru vlády v důvodové zprávě podložena odpovídajícími podklady a rozborů, které by vycházely z reálného ekonomického stavu kožešinových farem působících na území České republiky. Přitom odpovídající doba pro ukončení kožešinových chovů, včetně stanovení dostatečné kompenzace dotčeným podnikatelům za zmařené investice, by měla být stanovena v návaznosti na objektivně provedenou ekonomickou rozvahu situace uvedeného segmentu trhu.

4. Vláda dále upozorňuje na nevhodnou konstrukci přechodného ustanovení obsaženého v čl. II bodu 2 návrhu, neboť úpravu rozsahu a podmínek poskytování nenárokových kompenzací chovatelům nelze ponechat podzákonnému právnímu předpisu, nestanoví-li zákon nezbytná kritéria a meze pro takovou prováděcí normotvorbu; začlenění zmocňovacího ustanovení do přechodných ustanovení novely zákona zároveň odporuje ustáleným legislativně technickým zvyklostem. V této souvislosti vláda také připomíná, že pokud by předkladatelé předložili v souladu s § 86 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny i návrh prováděcího předpisu, mohla by být konformita navrženého zmocnění posouzena hlouběji a tato připomínka blíže konkretizována.

5. Podle názoru vlády návrh zákona de facto zakazuje výrobu určitého výrobku, a lze jej proto považovat za tzv. technický předpis a jako takový je nutné jej notifikovat Evropské komisi podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti a odložit jeho přijetí do uplynutí lhůty stanovené směrnicí pro případné zaujetí stanoviska jiného členského státu Evropské unie k němu.