

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 8. dubna 2015 č. 243

Stanovisko vlády

**k návrhu poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 35/1993 Sb.
(sněmovní tisk č. 425)**

Vláda na své schůzi dne 8. dubna 2015 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**.

1. Vláda je na rozdíl od navrhovatelů předmětné novely zákona o stavebním spoření toho názoru, že zrušení smlouvy o stavebním spoření, jehož účastníkem je nezletilé dítě, jeho zákonným zástupcem, nelze pokládat za právní jednání v běžné záležitosti ve smyslu § 898 občanského zákoníku.
2. Smyslem cit. úpravy obsažené v občanském zákoníku je chránit dítě a jeho jmění. V konkrétním případě soud posuzuje, zdali je právní jednání rodičů ku prospěchu dítěte, či nikoliv. Je-li tomu tak, souhlas k právnímu jednání udělí, v opačném případě nikoliv. Smysl ustanovení lze demonstrovat právě na smlouvách

o stavebním spoření a jejich předčasném ukončení. V případě smlouvy o stavebním spoření uzavřené na jméno nezletilého je účastníkem této smlouvy nezletilý a jemu z ní také vznikají práva a povinnosti; rodiče nezletilého dítěte jednají pouze jako jeho zákonní zástupci a právně jednají jeho jménem a na jeho účet. Naspořené částky u stavebních spoření se zpravidla pohybují v řádech desetitisíců korun, případný negativní dopad do majetkové sféry nezletilého je tedy značný, a rovněž povaha smlouvy o stavebním spoření je komplikovaná. Souhlas soudu má tak zajistit, aby majetkem nezletilého nebylo plýtváno. Vyžadování souhlasu soudu se zrušením stavebního spoření tak eliminuje případy, které v minulosti nastaly, zejména pokud šlo o vypovězení ještě neskončeného stavebního spoření, kdy tímto vypovězením smlouvy došlo k poškození majetkových zájmů dítěte ztrátou nároku na státní příspěvek a úroků z naspořené částky.

3. Vláda se tak ztotožňuje s judikaturou a právní teorií v této věci, ve smyslu kterých je aplikováno, že za právní jednání ve výjimečné (neběžné) majetkové záležitosti, které vyžadují schválení soudu, je, kromě právních jednání demonstrativně vyjmenovaných v § 898 odst. 2 občanského zákoníku, považováno i právní jednání spočívající v nakládání se stavebním spořením nezletilého.

Tohoto výkladu se dovolávají například rozsudky Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. ledna 2012, sp. zn. 28 Cdo 4740/2010, ze dne 23. února 2011, sp. zn. 33 Cdo 2912/2008, nebo ze dne 25. června 2014, sp. zn. 25 Cdo 424/2011-118, týkající se nakládání se jměním dítěte jeho zákonným zástupcem.