

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 30. července 2014 č. 625

Stanovisko vlády

k návrhu poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 249)

Vláda na své schůzi dne 30. července 2014 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 249), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas** z následujících důvodů:

1. V platném znění § 38 odst. 1 obecního zřízení je stanoveno, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Nakládání s obecním majetkem se má tedy řídit oběma těmito kritérii, tedy jak „ekonomickou výhodností“, tak zájmy a úkoly obce jako veřejnoprávní korporace.
2. Vláda připomíná, že obce jako veřejnoprávní korporace nejsou zřízené za účelem dosahování zisku, ani to ale nemůže vést k úplnému potlačování ekonomických hledisek při výkonu jejich působnosti, byť třeba jen v jednotlivých případech. Již ze současné právní úpravy plyne, že hospodárnost a účelnost nakládání s obecním majetkem nelze posuzovat jen „účetně“, ale tato hlediska je třeba vždy poměřovat se zájmy, které má obec chránit, a s úkoly, které má plnit, počínaje § 2 odst. 2 obecního zřízení, kde je stanoveno, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

3. Navrhovaná úprava má do obecního zřízení doplnit pravidlo, podle kterého by nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn, nebylo v rozporu s povinností obce užívat obecní majetek účelně a hospodárně a v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti a pečovat o zachování a rozvoj obecního majetku. Ze současné právní úpravy však plyne, že při nakládání s obecním majetkem by se měla brát v úvahu jak „ekonomická výhodnost“, tak zájmy a úkoly obce. Není přitom vhodné jedno či druhé jednostranně nadřazovat.
4. Nedostatek navrhované změny spatřuje vláda v tom, že není jasné, co by z praktického hlediska znamenalo „*řádné odůvodnění jiného důležitého zájmu obce*“. Navržené ustanovení proto vyvolává řadu otázek - co by mělo či mohlo být oním „*jiným důležitým zájmem obce*“?, jak by mělo řádné odůvodnění vypadat?, co ještě se bude a co už se nebude pokládat za „*řádné*“ odůvodnění?, kdo a kdy by je měl formulovat?, orgán obce, který bude rozhodovat o určitém majetkoprávním úkonu? a kdy?, v okamžiku, kdy o něm bude rozhodovat bylo by takové odůvodnění nutnou podmínkou schválení příslušného majetkoprávního úkonu?, bylo by možné v rámci dozoru státu nad samostatnou působností obcí toto odůvodnění „přezkoumávat“ a pokud by se došlo k závěru, že není řádné, vyzvat obec k nápravě a případně výkon příslušného úkonu obce pozastavit? nebo by se takové odůvodnění formulovalo až „dodatečně“, ve chvíli, kdy se daný majetkoprávní úkon stane předmětem pozornosti orgánů činných v trestním řízení?
5. Vláda upozorňuje na to, že navrhovaná novela zcela ignoruje skutečnost, že stejné pravidlo, jaké obsahuje § 38 odst. 1 obecního zřízení, obsahuje i § 17 odst. 1 krajského zřízení a § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze. Jejich novely se však z neznámých důvodů nenavrhují.